

2020-08-26

**Protokoll nr 3 2020**

**Vattendelegationen för Bottenhavets vattendistrikt**

**Onsdag 26 augusti 2020, kl. 10.00–15.00**

**Plats: Sessionssalen, Länsstyrelsen Västernorrland, Härnösand**

<b>Deltagande ledamöter</b>	<b>Ej deltagande ledamöter</b>	<b>Deltagande från vattenmyndighetens kansli</b>
Berit Högman, ordförande	Johan Andersson	Joakim Kruse
Elisabet Andersson	Anna Carlsson	Oscar Ohlsson
Bengt Blomqvist		Lisa Dahlén
Mats Bergmark		Fredrik Forsgren
Catharina Ekelund		Chiquitita Kandel (Skype)
Jan Lahenkorva		Madelen Rytterstam (Skype)
Lennart Lindeström (Skype)		Lova Lindh (Skype)
Veronica Lauritzsen (Skype)		Anna Stjärne (Skype)
		Bart de Wachter (Skype)

Nr	Ämne	Innehåll
1	<b>Mötets öppnande. Genomgång och fastställande av dagordningen</b>	Ordförande Berit Högman hälsade välkommen och förklarade mötet för öppnat. Dagordningen fastställdes efter genomgång utan justering.
2	<b>Föregående protokoll</b>	Vattenvårdsdirektör Joakim Kruse gick igenom protokoll nr 2 2020 från vattendelegationsmötet 16 juni. Mötet var i huvudsak ett informationsmöte och skedde enbart över Skype. Protokollet lades till handlingarna.
3	<b>Genomgång av utkast till samrådsmaterial samt tidplan och process för höstens arbete (I, B)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chiquitita Kandel redogjorde för det utskickade samrådsmaterialet som delegaterna fick ta del av 18 juni 2020, samt tidsplan och process för höstens arbete. Se presentation <b>bilaga 1</b>. Eventuellt nya synpunkter behövde lämnas in senast 27 augusti. Vecka 36 sammanställer vattenmyndigheterna samtliga inkomna synpunkter och kommentarer.</li> <li>• Några större justeringar i samrådsmaterialet har inte skett sedan 18 juni.</li> <li>• Joakim Kruse redogjorde för status för åtgärder och myndighetsdialog. Se presentation <b>bilaga 2</b>. Dialogen med andra myndigheter har gått bättre än tidigare förvaltningscykler då alla numera vet vad det handlar om. Energimyndighetens åtgärd gällande utsläpp av dioxiner ska eventuellt överlåtas till Naturvårdsverket, därav har det inte skett någon dialog med Energimyndigheten. På grund av bland annat tekniska problem med VISS har det varit svårt att få fram underlag till den ekonomiska konsekvensanalysen. Det kan därför bli ont om tid på slutet.</li> </ul>
4	<b>Genomgång av inkomna synpunkter samt diskussion (I, D, B)</b>	<p>Lova Lind drog en översikt över de synpunkter på samrådsmaterialet delegaterna lämnat in under sommaren. Synpunkterna finns sammanställda i ett exceldokument som länkas från presentationen, <b>bilaga 3</b>. Totalt har 23 delegater lämnat in synpunkter, varav fem i Bottenhavets vattendistrikt. Diskussioner och beslut kring vissa kapitler i materialet följde enligt nedan:</p> <p><u>2. "Beskrivning av vattendistriktet".</u>  <b>Synpunkt:</b> Frågan om försurning borde lyftas fram särskilt som en av distriktets utmaningar. Nu nämns försurning längre ner i texten kopplat till areella näringar. Det påpekades att på vissa håll i fjällkedjan finns försurningsproblematik som inte beror på skogsbruk utan enbart atmosfäriskt nedfall. <b>Delegationen beslutade</b> att försurningsproblematiken, inklusive areella näringar, läggs under en egen rubrik i beskrivningen av vattendistriktet.</p> <p><u>5. "Vatten i ett förändrat klimat".</u></p>

Joakim Kruse berättade att Södra Östersjöns vattendistrikt tar upp vattenbrist/torka i sitt utkast till åtgärdsprogram. Flera åtgärder handlar generellt om vattenskydd och tillsyn av uttag och kan vara relevanta även för Bottenhavets vattendistrikt att ta med i sitt åtgärdsprogram. Kruse föreslog att kansliet anpassar förslagen till Bottenhavets vattendistrikt och skickar ut till delegationen för vidare diskussion nästa delegationsmöte 14 oktober.

**Vattendelegationen beslutade** enligt förslaget.

#### 6. "Ekonomisk analys av vattenanvändningen och vattentjänster"

**Synpunkt:** Hur vi definierar miljögifter bör beskrivas tidigt i förvaltningsplanen, vissa ämnen är ju essentiella för liv i låga halter men farliga i höga.

**Svar:** Vattenmyndigheternas kanslier försöker tillgodose inkomna synpunkter så långt som möjligt. Kansliet tar med sig den här frågan och ser till att detta tydliggörs i materialet.

#### 7. "Miljö kvalitetsnormer för vatten"

##### **Synpunkt om skogsbruket:**

En synpunkt som kommit fram under sommaren gäller formuleringen "En utgångspunkt för skogsbrukets påverkan är skogsvårdslagstiftningens generella hänsynskrav. Om skogsvårdslagen efterlevs bör kvalitetskravet för vatten kunna uppnås i de flesta vattenförekomster". Invändningen var då "Tveksamt om detta verkligen stämmer!" och att stycket bör omformuleras. Delegationens samlade mening var dock att det är på grund av brister i efterlevnaden som kvalitetskraven inte uppnås, snarare än brister i själva lagstiftningen. Det behövs således ingen omformulering, däremot en specificering.

##### **Viktig principfråga nr 1:**

Flera delegater, på nationell nivå, har ansett att vattenmyndigheternas tolkning av "samhällsekonomiskt behov" varit för snäv för att tillämpa mindre strängt krav för vattenförekomster påverkade av industriverksamhet.

Texten bör omformuleras och förtydligas enligt förslaget på bild 17 i presentationen.

**Delegationen beslutade** enligt förslaget.

##### **Viktig principfråga nr 2:**

Behövs det tillägg angående bakgrundshalter för SFÄ (särskilda förorenande ämnen)?

**Vattendelegationen beslutade** att texten omformuleras enligt förslaget på bild 23 i presentationen.

#### 10. "Vattenförvaltning 2021–2027"

		<p>Kapitlet är inte färdigskrivet. Inkomna synpunkter ska tas i beaktande.</p> <p><b>Synpunkter på Åtgärdsprogrammet</b>  <u>Större frågor – Åtgärd 1 (bild 27 i presentationen)</u>  En synpunkt gör gällande att Åtgärd 1, som riktar sig till alla kommuner och myndigheter, blir en dubbelreglering eftersom det redan är reglerat i miljöbalken. Vattenmyndigheterna ser dock flera fördelar med att ha kvar åtgärden, till exempel ger den möjlighet till uppföljning och flexibilitet, och den förtydligar också behovet av en samordnad och förvaltningsövergripande planering. Enligt förslag på bild 27 omformuleras åtgärden något och den blå tråden om samverkansaspekten förtydligas.  <b>Vattendelegationen beslutade</b> enligt förslaget.</p> <p><u>Landsbygdsprogrammet (bild 30 i presentationen)</u>  För förvaltningscykeln 2021–2027 finns finansiering för åtgärder mot övergödning inom jordbruket men inte för nästkommande cykel.  Delegationen är enig om principen att planera en förvaltningscykel i taget.</p>
5	<b>Fortsättning diskussion om inkomna synpunkter och fortsatt arbete (D)</b>	<p><b>Fråga:</b> NAP hade ju inte kommit 18 juni, kommer den att beaktas i det fortsatta arbetet nu i höst?</p> <p><b>Svar:</b> Ja, den kommer att beaktas, men en utförligare beskrivning och hantering av de frågor som NAP avser kommer först till KMV-samrådet i mars. Då kommer även en ekonomisk konsekvensanalys finnas med. Det kommer dock att finnas en kort redovisning av NAP och en beskrivning av vattenmyndigheternas planerade hantering av KMV och MKN för vattenkraftspåverkade vattenförekomster även i det samrådsmaterial som går ut nu.</p>
6	<b>Information om den strategiska miljöbedömningen av åtgärdsprogrammet (I)</b>	<p>Madelen Rytterstam föredrog om resultatet av avgränsningssamrådet, se presentation <b>bilaga 4</b>. Få svar har inkommit från distriktet. I den fortsatta processen tittar vattenmyndigheterna på vilka synpunkter som kan tas med till MKB.</p>
7	<b>Samrådsplanering</b>	<p>Anna Stjärne informerade om planeringen av höstens samråd. Se presentation <b>bilaga 5</b>. Anna har tagit över distriktets planering efter Lova Lind. Det har varit svårt att planera möten under coronapandemin men två nationella samrådsmöten tillsammans med HaV är inplanerade för 10-11 februari 2021. Inga fysiska möten i distriktet är planerade.</p>

		<p>Den 21 oktober hålls ett webbmöte med distriktets vattenråd inför samrådsstarten 1 november.</p> <p>Digitala möten kan vara en fördel då man når ut till fler aktörer samtidigt.</p> <p>Synpunkter under samrådet tar endast emot skriftligen, inte muntligt. Förutom via mejl, brev och webb ska synpunkter även kunna lämnas in i VISS; den tekniska lösningen för detta är ännu inte klar.</p> <p><b>Fråga:</b> Blir det en gemensam tryckt sammanfattning av åtgärdsprogrammet och förvaltningsplanen?</p> <p><b>Svar:</b> Inte till samrådsmaterialet men väl till beslutsprodukterna nästa höst.</p>
8	<b>Information om den nationella prövningsplanen för vattenkraft (NAP) (I)</b>	<p>Joakim Kruse redogjorde för beslutet om nationell plan för omprövning av vattenkraft (NAP), se presentation <b>bilaga 6</b>. Regeringen har beslutat att kapitel 2 och bilagorna 2–4 i förslaget till NAP ska utgöra själva planen. Övriga delar handlade mycket om bakgrund eller var inte helt färdiga. Delegationen behöver nu ett beslutsmöte i februari 2021 inför samråd om KMV och MKN för vattenkraftpåverkade vatten den 1 mars till den 30 april. Det behövs också ett förberedande möte antingen i anslutning till nationella delegationsmötet i december eller under ett extra Skypemöte i januari. Kansliet återkommer med förslag om detta.</p>
9	<b>Information om pilotprojekt Ljungan (I)</b>	<p>Bart de Wachter, Länsstyrelsen Jämtland, har bistått Vattenmyndigheten som projektledare från myndigheternas sida i Ljunganprojektet. Under punkten informerade de Wachter om bakgrunden till och nuläget för projektet, se presentation <b>bilaga 7</b>.</p>
10	<b>Övriga frågor</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Information inför kommande inriktningsbeslut om vattenförekomstindelningen</u> Joakim Kruse informerade om pågående översyn av vattenförekomstindelning inför förvaltningscykel 2027–2033, se presentation <b>bilaga 8</b>. Vattendelegationen ombads ta ställning till den huvudsakliga inriktningen på det fortsatta arbetet, enligt de förslag som redovisades i presentationen. <b>Delegationen godkände inriktningen</b> enligt ”Förslag 1: Grundläggande storlekskriterium för sjöar och vattendrag ska följas” (bild 11). <b>Delegationen godkände inriktningen</b> enligt ”Förslag 2b: Ett sammanhängande hydrografiskt nätverk är inte nödvändigt” (gulmarkerad text på bild 12).</li> </ul>

		<p><b>Delegationen godkände inriktningen</b> enligt ”Förslag 3: Vattenförekomster ska om möjligt slås samman” (bild 13).</p> <p><b>Delegationen godkände inriktningen</b> enligt ”Förslag 4: Vattenförekomster ska avgränsas med anledning av skillnader i statusklass och påverkan” (bild 14).</p> <p><b>Delegationen godkände inriktningen</b> enligt ”Förslag 5: Små vatten avgränsas som vattenförekomster om det finns särskilda skäl” (bild 15).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <u>Personalförändringar på kansliet</u> På grund av tidsbrist utgår punkten. Kansliet skickar ut information per mejl.</li> <li>• <u>Inledande diskussion om mötesformer för kommande delegationsmöten</u> I alla vattendistrikt förs under hösten en diskussion om delegationsmöten bör vara mer frekventa men kortare. Delegationerna uppmanades att meddela Joakim Kruse sina synpunkter inför kommande delegationsmöte.</li> </ul>
<b>10</b>	<b>Kommande möten</b>	<p>Kommande delegationsmöten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Beslutsmöte den 14 oktober. Delegationen beslutade att ändra detta planerade fysiska möte i Härnösand till ett Skypemöte. Utskick av samrådsmaterialet, även logg och redovisning av större ändringar, inför mötet kommer 30 september.</li> <li>• Nationellt delegationsmöte i Luleå 8–9 december. Troligen ställs det fysiska mötet in. Kansliet meddelade att det finns behov av ett eget delegationsmöte i anslutning till det nationella, vilket förslagsvis genomförs som ett fysiskt möte i Härnösand med gemensam uppkoppling till det nationella mötet. Frågan tas upp på nästa delegationsmöte då planeringen för det nationella mötet har klarnat.</li> </ul>
<b>11</b>	<b>Avslutning</b>	Ordförande avslutade mötet och tackade för allt engagemang.

Berit Högman  
Ordförande

Fredrik Forsgren  
Sekreterare