

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Frågestund



Vattenmyndigheten Bottenhavet



Länsstyrelsen
Västernorrland

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 1

”En nytt tillstånd som meddelats av MMD på 40 år, kan nya åtgärder krävas i en ny 6-årscykel om detta påtagligt förbättrar statusen?”

Svar: En fråga kopplad till vattenkraftens påverkan där det är sagt att man kan ha villkor som gäller under 40 år. Detta är egentligen en fråga för tillsynsmyndigheten att driva om det finns ett behov av omprövning. EU-kommissionen har öppnat ett överträdelseärende mot Sverige där man pekar på att den lagstiftning vi har nu med möjligheten att meddela 40-åriga tillstånd inte säkerställer en tillräckligt frekvent omprövning eller uppdatering av villkor. Vi får se hur lagstiftningen påverkas av kommissionens synpunkter.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 2

”Ett nytt avgränsningsbegrepp har börjat användas, VARO (vattenförekomstavrinningsområde). Vad är skillnaden mellan delARO och VARO, betyder ev. ändring av begrepp nya praktiska gränsdragningar?”

Svar: VARO är ett sätt att identifiera vilka vatten som rinner till en specifik vattenförekomst, det kan användas för att visa hur vattnet rör sig i landskapet eller hur en åtgärd eller föroreningskälla påverkar vattenförekomster. Ett delavrinningsområde, indelat av SMHI, kan vara det samma som ett VARO men ibland bara en mindre del av ett VARO. Ett VARO utgörs alltså av ett eller flera delARO. Vilken indelning som ska användas beror helt enkelt på syftet.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 3

”Vad jag vill minnas gäller 0,5 km² (tidigare 1 km²) som minsta yta för att definiera en vattenförekomst.

Vattendrag har, tror jag, kvar tidigare definition. Är det riktigt?”

Svar: Fram till 2017 räknades bara sjöar större än 1 kvadratkilometer som vattenförekomst men numera gäller 0,5 km². Även för vattendrag har kriterierna ändrats, tidigare gällde minst 15 kilometers längd i normalfallet men numera gäller ett tillrinningsområde på minst 10 km².

[HaV:s föreskrift](#)

[Naturvårdsverkets äldre föreskrift](#)

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 4

*"Gavleån har fallit ur tabell 1... mitt förslag är att X sätts på 2029.
(Alternativt utvidgas tabellen men blir inte det orimligt långt bort?)"*

SVAR: Vi ber om ursäkt för att Gavleån hade fallit ur Tabell 1 på sidan 14 i samrådsdokumentet. Här kommer en rättelse: Prövningsår kommer vara år 2037 och 2038 enligt nuvarande plan. Detta går att följa via Havs- och Vattenmyndighetens hemsida: [Prövningsgrupper och tidplan - Nationell plan för omprövning av vattenkraft](#)

	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038
Dalälven		X	X			X			X		X			X
Delångersån			X											X
Gavleån													X	X
Gideälven			X											
Indalsälven										X	X	X		
Ljungan	X	X												
Ljusnan						X	X	X						
Moälven		X												
Övriga	X	X	X		X			X	X					
Ångermanälven				X	X	X								

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 5

"Kemikalieanvändning/rening, och särskilt PFAS, har inte riktigt nämnts. Hur kommer ni arbeta med de frågorna? Och hur ska PFAS-frågorna integreras i vattenförvaltningen?"

Svar: Det finns inget enkelt svar på hur vi jobbar med det. Det finns en mängd olika aspekter: två perspektiv är kemikalieanvändning och rening. Förbud mot PFAS-ämnen diskuteras väldigt mycket nu. Det kommer att ha betydelse hur långtgående ska förbuden vara och vilka ämnen/föreningar gäller det. Det kommer att ha betydelse på lång sikt för användningen. För enskilda verksamheter - vilka ämnen får man använda och om man använder det: hur ska reningen ske? Kopplat till dricksvatten finns ju också frågan hur man kan rena det från PFAS - och vem betalar det. VM styr inte förbud eller vilka krav som ställs på enskilda anläggningar och verksamheter. Vi identifierar var det finns PFAS-belastningar och ger åtgärdsmyndigheter i uppdrag att minska dem. Vilka konkreta åtgärder som används för att minska belastningen är upp till berörda myndigheter att besluta och här kommer det nog vara väldigt viktigt med samverkan. Det här drivs också av rättsutvecklingen. Det pågår flera fall som handlar om vem som ansvarar för gamla föroreningar, hur långtgående krav kan man ställa på att bekosta rening av dricksvatten, på deponier för att rena utgående avloppsvatten. Här sker en växelverkan mellan praxis och tillsyn. Vi försöker peka på vilka myndigheter vi tror behöver vara mest aktiva. Kemikalieinspektionen, länsstyrelser som tillsynsmyndigheter, kommuner - en samverkan behövs. Vårt arbete kommer att vara utifrån det perspektivet. Det här är en jättestor utmaning för hela samhället.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 6

”Det här samrådet som berör precis alla medborgare; hur har Vattenmyndigheten marknadsfört samrådet för att säkerställa att alla känner till det? Har Vattenmyndigheten ett ansvar att sprida kunskapen att samtliga vattenförekomster inte når god status, så att folk förstår varför deltagande i samrådet berör dem?”

Svar: Det är en jättebra fråga och väldigt svår fråga att ge svar på. Hur gör man för att nå alla medborgare och hur långtgående, både möjligheter och ansvar, har vi på vattenmyndigheten för att göra det? Vattenmyndigheten försöker marknadsföra och sprida kunskap om vattenförvaltning, inklusive om samråden, så långt vi kan, i de kanaler som vi har tillgång till. Man kan säkert diskutera om vi kunde göra mer. Det är delvis en resursfråga, delvis en fråga om hur det fångas upp. Tyvärr är det så i samhället i dag att vi konkurrerar om att nå fram med budskap som berör alla, och det är särskilt svårt att få uppmärksamhet i frågor som kräver ett långsiktigt engagemang – vilket är fallet när det gäller vattenförvaltningen. I nuläget har vi skickat information om det här samrådet samt om det här specifika informationsmötet till bland andra distriktets länsstyrelser, kommuner, vattenråd, åtgärdsmyndigheter, intresseorganisationer samt NGO's. Vi har även skickat pressmeddelande till media. Vi tar gärna emot konkreta förslag på hur vi kan nå ut ännu bättre. Lämna gärna detta som en synpunkt.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 7

“Bra bild av komplexiteten kring svårigheten att styra belastningen från stadsområden... övervärderar man möjligheten att reglera detta genom vattenskyddsområden? (kunde inte hålla mig från en filosofisk fråga).”

Svar: Ja det är närmast en filosofisk fråga, det är svårt att veta hur man ska hantera den. Kom gärna med konkreta förslag på hur man kan styra belastningen från samhället. Vilka åtgärder ska man sätta in och hur kan man förbättra den processen? Vi låter den frågan hänga med. Lämna gärna in detta som en synpunkt i samrådet.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 8

"Kan man ställa krav på skogsbruket med avseende på metylkvicksilver vid avverkning som sker nära sjöar/vattendrag då statusen i vattnet kan äventyras?"

Svar: Vattenmyndigheten kan inte ställa krav på skogsbruksnäringen, det är snarare en fråga främst för lagstiftaren och Skogsstyrelsen. Däremot har vattenmyndigheterna i sina åtgärdsprogram åtgärder som ska bidra till att skogsbrukets tillförsel av kvicksilver till vattenmiljöer minskar. Skogsstyrelsen åtgärd 2 säger att "Skogsstyrelsen ska utveckla och prioritera sitt arbete med information, kunskapsförmedling och återkoppling till skogsbruket och vid behov utveckla nya eller förändrade åtgärder på området. Åtgärden behöver särskilt fokusera på att minska tillförseln av näringsämnen, kvicksilver och partiklar till sjöar och vattendrag, upprätthålla skogsmarkens buffertförmåga mot försurning och minska den fysiska påverkan på vattenmiljön." Skogsstyrelsen har även en åtgärd, nr 3, som handlar om att utvärdera styrmedel och vid behov utveckla eller föreslå nya styrmedel för ekologiskt funktionella kantzoner mot sjöar och vattendrag så att miljö kvalitetsnormerna för vatten ska kunna följas. Det finns dock begränsad kunskap om hur mycket kantzoner bidrar till att minska utsläpp av kvicksilver från hyggen till vatten. Se även Skogsstyrelsens rapport [Inverkan av skogsbruksåtgärder på kvicksilvers transport, omvandling och upptag i vattenlevande organismer](#)

Fråga 9

"s28 4.1.4 Mineraltillgångar och gruvdrift: Undrar vad det är som ligger till grund för vilka områden som lyfts fram för områden aktuella för ny gruvverksamhet? Tre områden är listade och inget inom Gävleborg, tänker att när själva underlaget togs fram så hade ju Svenska Vanadin fått tillstånd till gruvbrytning. Nu har ju ansökan avvisats i Mark och miljööverdomstolen så det är ej aktuellt längre men tycker det känns konstigt att den gruvan var med som aktuell för ny gruvverksamhet eller togs den inte med då den var överklagad?"

Svar: Mycket riktigt fick Svenska Vanadin sin ansökan om gruvbrytning i Gävleborg avslagen efter att vattenmyndighetens samråd om väsentliga frågor inleddes. Med tanke på formuleringen i samrådsmaterialet [kapitel 4.1.4](#), "I Bottenhavets distrikt är det för närvarande tre områden som är aktuella för ny gruvverksamhet" borde därför Svenska Vanadin ha nämnts. Det var således en miss från vattenmyndighetens sida. Avsikten med [4.1](#) var å andra sidan inte att räkna upp varenda planerad etablering i hela distriktet, utan att göra en "översiktlig framtidsspaning".

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 10

“Har noterat samma sak som fråga 9: gäller också bredare. Kanske bättre att inte gå in på specifika möjliga gruvor/industrier som kanske inte blir till... och då också missar etableringar som vi idag inte känner till?”

Svar: Tanken med kapitel 4.1 var att exemplifiera den gröna omställningen med planerade nyetableringar som var aktuella just då. Faktum är att flera exempel fick strykas under hösten 2024 efter besked att dessa satsningar inte skulle bli av. Eftersom *Översikt över väsentliga frågor* inte är ett dokument som skrivs om efter det pågående samrådet är frågan kanske överspelad. I kommande förvaltningsplan som ju ska vara aktuell i sex år går det inte att på samma sätt räkna upp exempel på planerade etableringar.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 11

”s 57 och 58 när det gäller miljödata. Är det MIDAS som avses eller är det något annat?”

Svar: Frågan hänvisar till kapitel 6 i samrådsdokumentet som handlar om Förvaltningsmässiga utmaningar i Sverige, underrubrikerna *6.1 Förbättring av underlag och metoder* och *6.2 Förbättring av metoder och bedömningsgrunder*. Specifikt syftar frågan på 6.1.4: Data behöver vara tillgängliga och kvalitetssäkrade (s.57) och Förbättring av metoder och bedömningsgrunder (s.58). MIDAS är en mjukvara som hämtar och presenterar information från databaser och som drivs som projekt av Gävleborgs länsstyrelse för att underlätta handläggarnas arbete. Och som nu provas på fler länsstyrelser. Det som vattenförvaltningen framförallt behöver är inte analysverktyg som MIDAS utan rådata. Hela vattenförvaltningen bygger på att verksamhetsutövare och tillsynsmyndigheter lämnar in rådata till våra nationella datavärdar, så att de i sin tur kan leverera detta de nationella databaserna som de ansvarar för. Dessa datavärdar är SMHI, SGU och SLU. Utan rådata kan vi inte göra rätt analyser. Läs mer på vår hemsida om [Övervakning av vatten | Vattenmyndigheterna](#).

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 12

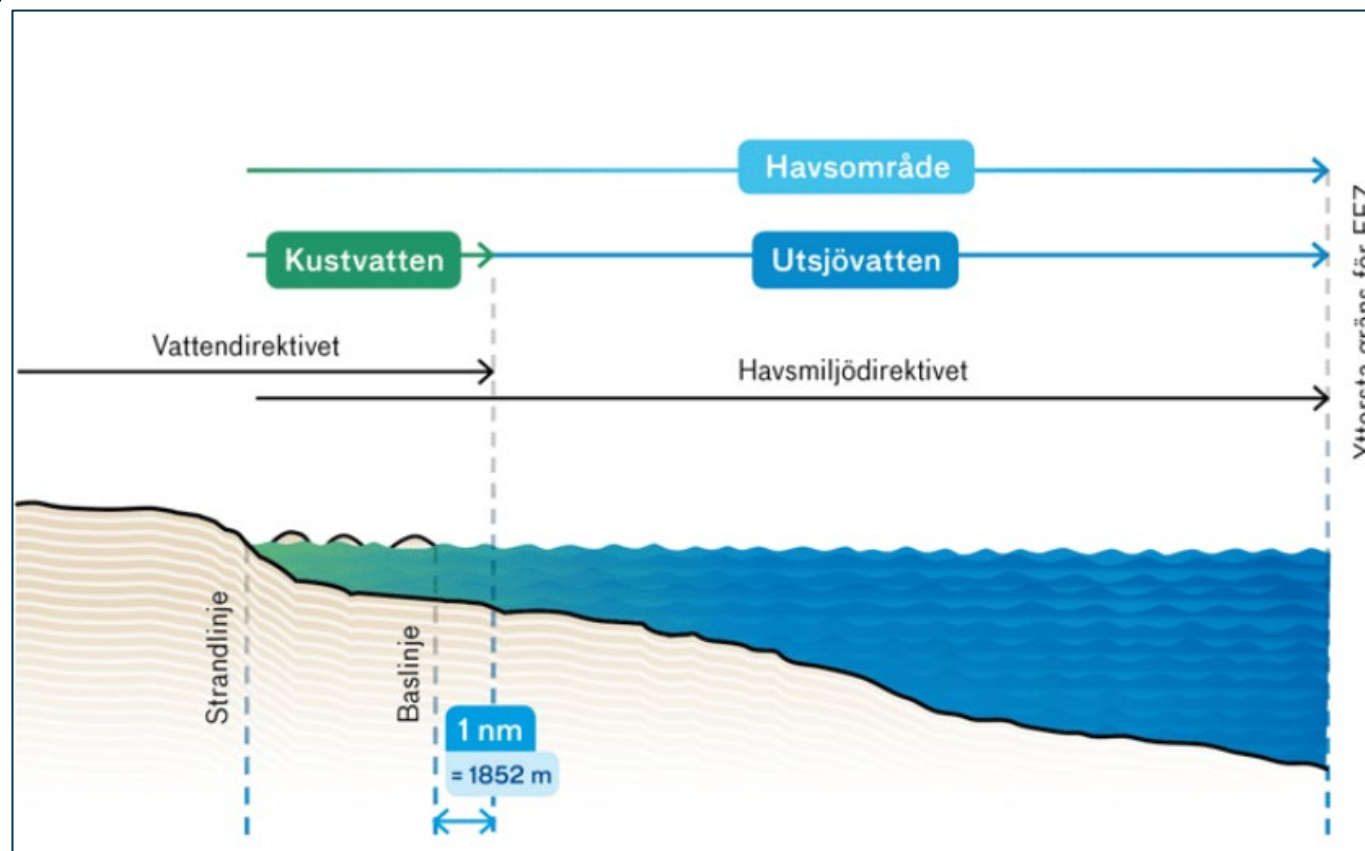
“Hur lämnar en statlig myndighet synpunkter eftersom det både finns generella synpunkter för Vattenmyndigheterna men också specifika för de olika vattendistriktet?”

Svar: Varje person, företag, förening, organisation eller myndighet kan välja att lämna in synpunkter på ett eller flera parallella distriktsamråd. Det vill säga: myndigheter lämnar in synpunkter på samma sätt som vi andra. Några har valt att avböja, några har valt att lämna in centralt, andra har valt att endast lämna in synpunkter regionalt/distriktsvis.

Fråga 13

"Kustvatten berörs både av vattendirektivet och havsmiljödirektivet. Hur tänker ni kring samverkan/beröringspunkter kring detta?"

Svar: Vattenmyndigheterna samarbetar i frågan nationellt och samverkar med Havs- och vattenmyndigheten samt med andra berörda aktörer i olika nätverk. Se bild från [Havsmiljödirektivet - Havsmiljöförvaltning - Planering, förvaltning och samverkan - Havs- och vattenmyndigheten](#). Vi har inte berört detta specifikt i samrådsdokumentet, förutom att vi nämnt havsbaserad vindkraft och dess påverkan, liksom gifttunnor på botten. Vi tar gärna emot synpunkter om hur arbetet med kust och hav kan utvecklas i nästa vattenförvaltningscykel.



Fråga 14

...Angående mineral och gruvfrågorna kanske EU-nivån skulle lyftas tydligare kopplat till Green Deal som nu blir Clean Industrial Deal ex. med fokus på CRMA. Vad och hur kommer exempelvis kravet på kraftigt förkortade handläggningstider inom CRMA att hanteras i denna plan map vattenfrågorna/recipientfrågorna, dricksvatten etc. Vi pratar ju handläggningstider på 28 månader för utpekade kritiska mineral från ansökan till brytning utifrån aktens utformning som ska bli svenska lag.

Svar: CRMA (Critical Raw Materials Act) är en EU-lag (maj 2024) som handlar om att skynda på brytning av mineraler viktiga för den gröna omställningen. Oklart vilken plan frågeställaren syftar på, vattenmyndighetens förvaltningsplan? Förvaltningsplanen hanterar inte handläggningstiderna (27 månader enligt [Consilium](#)) för mineralbrytning *per se* men det är möjligt att en snabbare prövning innebär att även vattenförvaltningen påverkas när det gäller processer. Man ska dock komma ihåg att vattenmyndigheten inte ger tillstånd till gruvverksamheter. Det gör Bergmästaren, Länsstyrelsernas miljöprövningsdelegationer, kommunernas byggnadsnämnder och Mark- och miljödomstolarna.

Fråga 15

"4.1.2 Är det så att ni vill ha listade eventuellt kommande industrietableringar? eller är det i likhet med listande av gruvbrytning att det kanske är så pass föränderligt att det lätt blir inaktuell info. Tänkte bara om vi ska fundera över om vi ska skicka in info om det vi vet kan vara på gång?"

Svar: Frågan syftar på **kapitel 4 Grön omställning av industri och samhälle**, avsnitt 4.1.2 Industriutveckling. Det stämmer att listan lätt blir inaktuell eftersom planerade etableringar ibland inte blir av och att det tillkommer nya eller förändrande etableringar. Vi är naturligtvis tacksamma om kommuner, länsstyrelser och övriga intressenter informerar om nyetableringar men se det inte som en nödvändighet. Om vattenmyndigheten behöver sådan information, till exempel till förvaltningsplanerna, är det vårt ansvar att söka rätt på den också.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 16

"Det tas en väldigt stort ansvar för vattenkraften t o m utifrån min upplevelse av ha läst stora delar av samrådsunderlaget bra mycket mer fokus på vattenkraften än att vi ska uppnå god ekologisk status. I samrådet låter det t o m som att vattenkraften är något välgörande ändamål men faktum är väl ändå att det handlar om pengar? Vi har ett enormt överskott av el i Sverige och vi pumpar ut mer el till försäljning utomlands än vi någonsin gjort. Eller stämmer inte det? Om det stämmer så är det väl ändå inte så "synd om vattenkraften" som samrådshandlingen kan ge sken av?"

Svar: Den här frågan pekar på **kapitel 5 Arbetet framåt, avsnitt 5.1 Vattenkraft och NAP** och underrubriken 5.1.1 Särskilda utmaningar i Bottenhavet. Vattenkraften är utpekad av ansvariga myndigheter som en viktig komponent i den gröna omställningen och framtidens energisystem där behovet av förnybar energi och reglerkraft förväntas öka. Vattenmyndigheten ska förhålla sig till att väga behovet av att använda vattnet till det som i lagstiftningen utpekats viktig för samhället (i detta exempel vattenkraft) mot god vattenmiljö. Lagstiftningen har satt ramar kring vad man anser vara betydande påverkan på vattenkraftens förmågor och detta behöver vattenmyndigheten ta med i avvägningar kring vilka miljökrav som kan ställas, tillsammans med en rad andra avvägningar. Hur dagens energimarknad fungerar är inget som vi som myndighet har en uppfattning om då det inte ligger i vårt uppdrag.

Den här frågan pekar på **kapitel 5 Arbetet framåt, avsnitt 5.1 Vattenkraft och NAP** och underrubriken 5.1.1 Särskilda utmaningar i Bottenhavet. Under kommande tjugo års miljöomprövning av vattenkraften i distriktet kommer vattenförvaltningen i hög grad att handla om vattenkraftens målkonflikter. Vattenmyndigheten tar inte ställning för eller emot vattenkraft och så ska samrådsdokumentet läsas och förstås. Vi är politiskt styrda och har fått i regeringsuppdrag att statusklassa vattenkraftspåverkade vatten inför NAP-prövningarna. Enligt kap 9-10 §§ Vattenförvaltningsförordningen ska vi undersöka två undantag: §9 Tidsfrist för att uppnå god status – vilket endast gäller om alla åtgärder är genomförda senast 2027 och det behövs tid för naturlig återhämtning, och §10 Mindre stränga krav – vilket endast gäller när verksamheten som

Fråga 17

“Klimatförändringarna ger sannolikt ökad risk för utlakning av miljögifter från tidigare förorenade områden identifierade inom tidigare MIFO-undersökningar. Borde inte detta beröras särskilt med tillhörande krav på ökad hastighet i sanering av högriskområden. Speciellt gäller ju detta områden i nära anslutning till vatten ex. utmed Indalsälven där det i ex. Jämtlands län finns tre områden inom riskklass 1.”

Svar: Den här frågan syftar på kapitel 4 Grön om ställning av industri och samhälle, **avsnitt 4.3 Klimatförändringarnas effekter** och underrubriker 4.3.1 Scenarier baserade på utsläpp av växthusgaser, 4.3.2 Risk för vattenbrist och torka, 4.3.3 Längre växtsäsong och ökad produktion samt 4.3.4 Främmande arter tar över. Svaret kan vara ja, men behöver vederläggas vetenskapligt. Vattenmyndigheten bedömer inte enskilda verksamheter, vi bedömer vattenförekomster utifrån de underlag som vi får från våra beredningssekretariat på länsstyrelserna. Beredningssekretariaten analyserar och bedömer de rådata som kommit in till de nationella datavärdena. Det är rådata om fysisk påverkan, kemisk och ekologisk påverkan samt för grundvatten även information om skillnader i kvantitet. Beredningssekretariaten bedömer naturligtvis också om den metod för provtagning och analys som gjorts är vetenskapligt beprövad. *Om det finns en metod som bevisar att klimatförändringar innebär en ökad risk för utlakning av miljögifter, då först kan beredningssekretariaten använda den i sin påverkansanalys för just den vattenförekomsten.* Vattenmyndigheten tar fram miljökvalitetsnormer utifrån analysen för respektive vattenförekomst, vilket i sin tur beslutas av vår styrande organisation. Hur detta ska genomföras är åtgärdsmyndigheternas ansvar. I förlängningen blir det ett krav som ställs på verksamhetsutövaren.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 18

”Hur kommer PPP in i bilden vad gäller skogsbrukets försurningspåverkan av våra vatten. Det är vedertaget och vetenskapligt känt vad jag vet att skogsbruket också bidrar till försurningen av våra vatten. Åtgärdsbehovet med medelsfördelning borde vara betydligt större än idag för att kunna åtgärda problembilden med försurning. Flera av dessa vatten betraktas väl ändå inte som KMV vatten p g a de är försurade eller gör dessa det?”

Svar: Frågan syftar på principen i miljöbalken att den som förorenar betalar; ”The Polluter Pays the Price-principle” och på kapitel 5 Arbetet framåt, avsnitt **5.4 Skogsbruk då och nu**, underrubriker 5.4.1 Fysisk påverkan och 5.4.2 Försurning. Ja, skogsbruket bidrar till att snabba på den naturliga försurningsprocess som pågått i Sverige sedan senaste nedisningen. När träden tar upp näringsämnen, till exempel kalcium och kalium, från marken avger de vätejoner. I en ursprunglig skog återförs det mesta av näringsämnena när träden bryts ner men då vi med det moderna skogsbruket tar ut stammarna och ibland även grenar, toppar och rötter ökar försurningen i marken och i förlängningen vattnet. Polluter Pays Principle ska gälla även skogsbruk men hur den efterlevs ligger inte på vattenmyndighetens bord. Skogsstyrelsen har tre åtgärder i vattenmyndighetens åtgärdsprogram som alla ska motverka försurning, genom till exempel tillsyn och kunskapsförmedling. Försurning är inte ett kriterium för att förklara ett vatten som kraftigt modifierat eftersom KMV handlar om hydromorfologiska förändringar.

Fråga 19

“Vilket ställningstagande tas till alla faunafabriker, d v s det som klassas som övrigt vatten? Kommer fler vattenförekomster att övergå till att bli klassade som övrigt vatten?”

Svar: Faunafabriker är viktiga för att upprätthålla ett fungerande ekosystem i våra vatten. Dessa kan ligga i en utpekad vattenförekomst, eller som du beskriver, i det som definieras som övrigt vatten. I de fall de återfinns i en utpekad vattenförekomst sätts krav på vattenmiljön i form av miljö kvalitetsnorm utifrån genomförd status och påverkansbedömning. För övrigt vatten kan sägas att oavsett om ett vatten uppfyller storlekskriterierna för att utgöra en vattenförekomst eller inte, så omfattas alla vatten inom ett avrinningsområde indirekt av vattenförvaltning med stöd av annan svensk miljölagstiftning. Om du är intresserad av att se hur den preliminära vattenförekomstindelningen ser ut för nästa cykel kan du se den här (observera ej slutligt beslutad ännu).
<https://ext-geoportal.lansstyrelsen.se/standard/?appid=fe22d1641b0d4ad884d824ac52e763c0>

I det här samrådsdokumentet har vi inte fokuserat på övrigt vatten eller på så kallade faunafabriker som kan vara naturliga eller anlagda våtmarker eller andra vatten där andelen biologisk mångfald ofta är hög. Vattenförekomstindelningen för samtliga vattenförekomster - utom kraftigt modifierade vatten (KMV) - är redan gjord inför kommande cykel. Klassningen KMV sker endast när vattnet är kraftigt påverkat fysiskt, inte om det har hög eller otillfredsställande ekologisk status. Faunafabriker säkerställs genom statusklassningen av vattenförekomstens beslutade nivå för ekologisk miljö kvalitet eller ekologisk potential. Och den är man via åtgärdsprogrammet som åtgärdsmyndighet juridiskt ålagd att upprätthålla. Det finns ett förbud mot försämring. Om regeringen vill ändra kriterierna för vattenförekomstindelningen igen, då kommer det att påverka samtliga vatten.

Fråga 20

“När det gäller grön omställning och nya näringar så bör vattenbruket kanske lyftas lite mer än nu. Speciellt gäller detta RAS. Det är viktigt för livsmedelsförsörjning och livsmedelssäkerhetsfrågor nationellt. Detta område hämmas idag bla av att befintliga miljötillstånd för ex. kassodlingar "tar" större delen av befintliga utsläppsmöjligheter av närsalter i recipienten så viktigt att arbeta med en helhetssyn på recipientutveckling”

Svar: Den här frågan syftar på **kapitel 4 Grön omställning av industri och samhälle** och på en typ av sluten fiskodling som heter *Recirculating Aquaculture Systems (RAS)*. Men frågan syftar också på den mängd belastning som man beräknar att en vattenförekomst kan bära. Det uppstår tyvärr ofta målkonflikter när ett samhälle vill främja näringslivsutveckling, om man ligger efter med vattenförvaltningsåtgärderna. Det här är viktig synpunkt som vi hoppas lämnas in till oss via samrådet, att det behövs en helhetssyn på utsläppen till en vattenförekomst – både med kunskap om befintliga föroreningar i sediment, aktuella utsläpp, men också för att kunna avgöra vilka utsläpp som kan bli möjliga framöver med en växande befolkning eller en ökad näringslivsutveckling. Fiskodling är viktig för livsmedelsförsörjningen och lika viktigt är att den görs på ett hållbart sätt, vilket RAS är ett exempel på. Jordbruksverket, Livsmedelsverket, Länsstyrelsen och kommunerna är de av vattenförvaltningens åtgärdsmyndigheter som särskilt ska beakta livsmedelsproduktionen så att den kan ske på ett cirkulärt och hållbart sätt över tid. Samverkan och tillsyn ingår i åtgärdsprogrammet.

Digitalt informationsmöte om samrådet AP/ÖVF 23 januari kl.10-12

Fråga 21

"Hur får vi svar på de frågor som inte besvarades. Får jag svar på dem så kanske jag slipper skicka in remiss svar. Då det inte känns som att det är så stor grej ..."

Svar: På vattenmyndigheternas hemsida har vi lagt upp en nyhet om det här informationsmötet. Där kan du både se filmen igen, ladda hem presentationen som pdf och se samtliga frågor och svar. Se [Se Bottenhavets samrådsmöte i efterhand | Vattenmyndigheterna](#).