

# Lägesbeskrivning

## Remissvar från samråd för KMV vattenkraft

Daniel Isaksson  
*Projektledare, Västerhavets vattendistrikt*



# Inkomna svar

- 43 kommuner/kommunala bolag
- 13 länsstyrelser
- 6 Nationella myndigheter (SMHI, SvK, STEM, HaV, MSB, Kammarkollegiet, inväntar svar från NV)
- 31 bransch-/intresseorganisationer (bl.a WWF, SNF, Älvräddarna, LRF, Svenskt näringsliv, Regleringsföretag, SVAF, vattenråd)
- 17 övriga (universitet, verksamhetsutövare, privatpersoner etc)



## Principiella synpunkter

- Det är för lite åtgärder. 1,5 TWh är inte ett beslutat tak (t.ex. många kommuner, miljöorganisationer, länsstyrelser)
- Det är för mycket åtgärder. Inte mer än 1,5 TWh (t.ex. kraftbolag, HaV, STEM, SvK)
- Invänta den nationella prövningsplanen för vattenkraft (NAP)
- Invänta uppdrag till HaV att revidera vägledningarna och föreskrifter
- Ska MKN vara underlag till den nationella planen eller tvärtom?
- Hur ska feed-backloopen mellan VM och NAP-arbetet se ut?

## Principiella synpunkter

Vattenkraftsföreträdare och STEM anser att alla avvägningar skall vara inkluderade i GEP och att mindre stränga krav inte ska tillämpas.

*VM kommentar: Både i HaV:s vägledning och nuvarande, och kommande, vägledning från EU pekas på vikten av en viss nivå för biologin vid GEP. Fokus är på funktionella ekosystem med vandringsmöjligheter och visst vattenflöde. Finns inte detta skall mindre stränga krav tillämpas.*



# Praktiska synpunkter

- Räcker med mindre vatten än MLQ för minimitappningar  
VM hantering: *Kommer beräknas generellt för alla vattenförekomster där vi föreslagit minimitappning i GEP. Nu gjorda beräkningar överskattar konsekvenserna.*
- Lyfta fram nyttor  
VM hantering: *Material på habitatarealer sammanställs.*
- Ökad hänsyn till rödlistade arter  
VM hantering: *klassas inte högt i metoden, men ingår indirekt. Databrist*
- Tydliggöra MKN i VISS  
VM hantering: *Pågår på VM gemensamt.*



# Praktiska synpunkter

- Hänsyn till VFF 4:13: ”*Tillämpningen av 3, 9, 10, 11 eller 12 § får inte permanent hindra eller äventyra uppfyllandet av kvalitetskraven för andra vattenförekomster inom vattendistriktet.*”  
*VM kommentar: Vi arbetar av vattenförekomster efter hand. De som påverkas av nu föreslagna MKN kommer ingå i översyn av nya KMV-utpekanden som följer av reviderade bedömningsgrunder från HaV (se kommande bild).*
- Fokus på anläggningar och inte vattenförekomster:  
*VM kommentar: I MKN i VISS finns inte fokus på anläggning utan beskriver den nivå på biologi och HYMO som ska uppnås. Detta kommer bli den föreskrift som beslutas*
- Tillvägagångssätt utpekande av KMV:  
*VM kommentar: Gjordes tillsammans med HaV i brist på färdig vägledning. Finns beskrivet i VISS. Framtida utpekanden kommer följa nuvarande vägledning.*

# Praktiska synpunkter vi inte kan hantera i nuläget

- Nya KMV:  
*Krävs mer underlag för utpekande. HaV behöver besluta om reviderade föreskrifter (2013:19). SMHI behöver slutföra klassning av hydrologisk regim m.a.p korttidsförändringar*
- Natura 2000:  
*Fortsatt arbete med behov av högflödesåtgärder för att uppnå målen för Natura 2000. Behövs genomgång och analys av bevarandeplanerna för de aktuella Natura 2000-områdena. Önskvärt med vägledning från HaV och NV.*
- Bättre beräkningar för reglerförluster:  
*Har inte någon annan metod för detta i dagsläget. Arbete ska fortsätta med HaV och SMHI kring miljöåtgärder effekt på det relativa reglerbidraget.*



# Förutsättning för beslut av delegationen

- **VMs och MKNs roll** – förordningar m.a.p lagförslagen inte klara, ev förtydligande av MKN och VMs roll kontra NAP
- **Tid** – kort om tid för att sammanställa inkomna synpunkter – senarelagd samt förlängd remisstid för VMs samråd
- **Svar från ”tung” instanser** – inväntar remissvar från NV, främst gällande N2000
- **Konsekvenser** – räknas om för mindre flöden i torrfåror, är överskattade

