

## *Generella synpunkter*

Det är viktigt att utredningen utgår från hur vi bäst kan nå **ändamålet med vattenförvaltningen**, och sedan tar fram en organisation utifrån det. Börja inte i organisationsändan!

**Samverkan måste göras nära de som berörs.** Länsstyrelserna har ett väl fungerande samverkansarbete och möjlighet att nå den lokala nivån. Kommunerna är centrala i vattenförvaltningen. En arena för lokal samverkan kan inte skapas på en nationell myndighet. Vattendelegationen skulle kunna användas i större utsträckning för att uppnå lokal förankring.



*1. Vilka styrkor och svagheter ser ni med att organisera arbetet utifrån vattnets avrinningsområden jämfört med den traditionella förvaltningsindelningen i Sverige?*

**Avrinningsområdet är den naturliga utgångspunkten** för vattenarbete, vilket också formuleras i Vattendirektivet. Administrativa gränser kommer alltid att finnas och vi behöver bli bättre på att länka olika nivåer (kommun, län, avrinningsområde osv.).

En svaghet är att **arbetssättet är abstrakt och svårt att ta till sig** för många aktörer.

Ytterligare en utmaning med att arbeta utifrån avrinningsområden är att de **administrativa gränserna till stor del styr åtgärdsarbetet**. Även om åtgärdssamarbeten görs mellan exempelvis kommuner så håller man sig vanligtvis inom de egna administrativa gränserna.



*2a) Anser ni att de rättsliga och organisatoriska förutsättningarna att besluta om miljö kvalitetsnormer, åtgärdsprogram och förvaltningsplaner är tillräckliga och ändamålsenliga?*

Vattendelegationens mandat och ansvar är inte tydligt idag. Det behöver göras klart vad mandatet innefattar och vad vattendelegationerna får besluta om.



*2b) Vad behövs för att kunna besluta om ännu mer  
verkningsfulla åtgärdsprogram?*

Huvudpunkterna för att uppnå detta är **tydligare ansvar**  
och **mer resurser**.

Det krävs också bättre beskrivningar av vilken **funktion** som  
åtgärderna ska ha.

Mer **sanktionsmöjligheter skulle öka verkningsgraden på  
åtgärdsprogrammet**. När det gäller de centrala  
myndigheterna är det Regeringen som behöver följa upp  
att de gör sitt arbete. Länsstyrelserna har vissa  
sanktionsmöjligheter när det gäller aktörer på lokal nivå.



*2c) Hur konkreta anser ni att åtgärdsprogrammen kan vara?*

Åtgärdsprogram/delåtgärdsprogram behöver bli mer konkreta med avseende på **åtgärdernas funktion**: vilken effekt är det som ska uppnås? Däremot får ÅP inte bestämma exakt hur åtgärdsarbetet ska göras, det måste lösas utifrån lokala förutsättningar.



*3a) Anser ni att det finns en tydlig koppling mellan vattenförvaltningsarbetet och andra politikområden?*

Det finns en koppling mellan vattenförvaltningsarbetet och andra politikområden men den skulle kunna **tydliggöras mer**, bland annat genom regleringsbrev. Styrning borde göras centralt så att målkonflikter löses i så stor utsträckning som möjligt innan regleringsbrev skickas ut.



*3b) Finns det målkonflikter gentemot andra miljö- och samhällsmål?*

Självklart finns det målkonflikter, exempelvis mellan energi- och miljöfrågan. Målkonflikter behöver synliggöras och hanteras i tidigt skede.



### *3c) Hur kan sådana konflikter hanteras inom vattenförvaltningen?*

Vattenförvaltningen tar fram ramverket och gör sammanvägda bedömningar på övergripande nivå. Det är sedan i enskilda ärenden som de slutliga avvägningarna görs. Juridiska processer.

Vi behöver stärka samarbetet över administrativa gränser för att hantera målkonflikter.

