

**Remissvar från LRF Borås kommungrupp avseende åtgärdsplan föreslagen av Vattenmyndigheten för att uppfylla vattendirektivets mål om en god vattenstatus i våra vatten.**

Vattendirektivets viktigaste fråga är att arbeta för en god vattenstatus på ett så bra sätt som möjligt. Åtgärdsplanen enligt förslaget i remissen kommer att drabba den gröna näringen och landsbygden negativt i Borås. Åtgärdskostnaderna i Borås beräknas ligga på cirka 140 miljoner kronor för att nå ”god” status.

Vi är djupt bekymrade då finansiering saknas och menar att kommuner och verksamhetsutövare riskerar att få betala åtgärderna enligt remissförslaget.

Kollektivet bör vara med och betala eftersom vi anser att det inte är rimligt att låta vissa grupper få betala.

Vi anser att när man ska jobba med dessa frågor är det viktigt att ha ett helhetsperspektiv. Att försämra förutsättningarna för företagen som jobbar med fotosyntesen och producerar mat och fiber är inte att ta ansvar för vår inhemska försörjning. Det är att flytta miljöproblematiken.

Vi vill se mer delaktighet och dialog och ett underifrånperspektiv som faktiskt vattendirektivet förespråkar. Vi måste ta till vara på den lokala kunskapen och engagemanget eftersom vi anser att Vattenmyndigheten presenterat ett färdigt paket hur odlingslandskapet ska se ut.

Vi anser att det behövs politiska avvägningar vid så stora omfattande beslut vilket också rör hela samhällsekonomin.

Vi saknar en konsekvensanalys (samhällsekonomisk analys) avseende utarmningen av jordbruket/verksamhetsnäringen drabbas i form av minskade skatteintäkter, sysselsättning, utarmning av landsbygden samt minskad areal att bruka mark och vad innebär minskat brukande utifrån andra miljömål, t ex biologisk mångfald.

Vi anser att rimlighet måste gå hand i hand med de åtgärdsförslag som redovisas och pekar på proportionalitetsprincipen, vilket innebär att vi anser att det måste råda balans mellan mål och medel.

Vi vill poängtera att det är viktigt att ha respekt för att det tar tid att förändra och anser att det är orimligt att göra detta under en femårsperiod. Istället för dessa åtgärdsförslag ser vi vikten av att det satsas på att sprida kunskap och motivera. Ett exempel kan vara rådgivning och ett samarbete mellan den gröna näringen och SLU. Ett annat bra exempel på bra rådgivning är ”Greppa Näringen”.

Vi anser det är märkligt att det inte presenterats några konkreta förslag på åtgärder som riktar sig till övriga samhällssektorer, exempelvis inget avseende dagvatten, reningsverk, industriverksamhet och inga åtgärder avseende kväve, tungmetaller, medicinrester, hormonstörande ämnen eller giftiga/skadliga ämnen.

Vi tycker det är en självklarhet att bevara de små kraftverken. Med de åtgärdsförslagen riskeras att förstöra kulturvärden, livsmiljöer och naturvärden om dessa rivs. Ett exempel är Vänga Kvarn, driven av ideella krafter, belägget i Vänga som krävs söka vattendom till en kostnad på cirka 400 tkr, men har inga ekonomiska möjligheter att bekosta åtgärden. Raseras dammen ger det en stor negativ miljöeffekt då Vänga mosse gynnas av dammen. Mossen är ett kommunalt naturreservat, där Borås Stad lagt ner stora kostnader för att göra mossen tillgänglig för allmänheten och även handikappanpassat lederna. Ytterligare en aspekt är att kvarndammen restaurerats med ekonomiskt stöd på 450 tkr.

Istället för att riva ut alla dammar kan man förbättra för fiskvandring genom att med en minimitappning på 5-15 % i gamla fåran få en markant miljöförbättring. Detta har vi provat praktiskt i Häggån. Ett annat storskaligt exempel är Falkenbergs kommuns ombyggnad av kraftverksdammen vid Hertingforsen, där man med en minimitappning på 10 % fått den gamla Å-fåran att fungera och med en kombination av speciella fiskgaller styr fiskvandringen till den gamla fåran.

Vi är oroliga att förslaget enligt remissen innebär mer byråkrati, ökad tillsyn och kontroll och att kommunens kostnader förs över på de gröna näringarna.

Vi anser att det är av vikt att förbjuda kommunala reningsverk brädda avloppsvatten och släppa ut dagvatten från asfalterade ytor orenat direkt i recipienten och borde vara en prioriterad åtgärd för att förbättra vattenmiljön.

Vi påstår att genom att skapa ekologiska funktionella skyddszonerna kommer det med stor sannolikhet att missgynna Borås kommuns småskaliga jordbruk.

Att skapa ekologiska funktionella kantzoner på 15 – 20 meter på var sida av vattnet i skogslandskapet för att uppnå en beskuggning och nedfall av organiskt material är inte rimligt. En betydligt mindre men väl anpassad kantzon ger lika god påverkan på vattenmiljön.

Vi anser att GROT är en viktig resurs som ersatt fossila bränslen i våra värmeverk. Istället för att förbjuda uttag av GROT bör det skapas system för askåterföring till skogsmarken från de bioeldade värmeverken.

Vi ställer oss frågan om Vattenmyndigheten sett till t ex Finland som har liknande situation som Sverige vad gäller vattendrag, sjöar etc?

Den mänskliga påverkan av miljön utmed våra vattendrag har pågått i mer än 150 år. De skador på vattenmiljön som detta förorsakat är inte resultatet av att man medvetet velat skada vattenmiljön. Istället har skadorna förorsakats av bristande kunskap, både bland verksamhetsutövare och statliga rådgivare om hur man kan bedriva verksamhet och ändå ta till vara miljöintressen. Att bygga bort dessa skador gör man inte under en femårsperiod och med så drastiska förslag och till så stora kostnader som föreslås i vattenremissen. Kostnadsförslagen är heller inte politiskt förankrade hur de skall finansieras.

Diarienummer 537-34925-2014 till [vattenmyndigheten.vastragotaland@lanstyrelsen.se](mailto:vattenmyndigheten.vastragotaland@lanstyrelsen.se)

Med ovan nämnda punkter avstyrker vi åtgärdsplanen från Vattenmyndigheten och yrkar på gör om och gör rätt.

*Monika Hermansson Friedman*

.....  
LRF Borås kommungrupp gm Monika Hermansson Friedman, ordförande  
[monikahf@hotmail.com](mailto:monikahf@hotmail.com)